**Решение № от 10 мая 2018 г. по делу №**

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

10 мая 2018 года Фокинский районный суд города Брянска в составе:

председательствующего судьи – Фоменко Н.Н.,

при секретаре – Кузьминой Т.И.,

с участием истца ФИО, представителя истца ФИО1., ответчика ИП Симоновой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к индивидуальному предпринимателю Симоновой Т.А. о защите прав потребителей,

**установил:**

**ФИО** обратился в Фокинский районный суд города Брянска с иском к ИП Симоновой Т.А. о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что <дата> между ФИО и ИП Симоновой Т.А. заключен договор подряда № на изготовление мебели, по условиям которого ответчик обязался изготовить кухонный гарнитур фасад «МДФ дерево серебро, фрезеровка Баку розетки», столешница «Базальтовый 38 мм.», корпус «Венге», стоимостью <...>. Срок изготовления и поставки мебели установлен 30 рабочих дней.

<дата> истец уплатил ответчику в качестве предоплаты по договору денежные средства в размере <...>.

В установленный договором срок кухонный гарнитур ФИО не передан, мебель получена истцом самостоятельно на заводе-изготовителе с оплатой фактической стоимости в размере <...>

<дата>, <дата> в адрес ответчика направлены претензии об уменьшении стоимости заказа, расторжении договора подряда и возврате денежных средств, которые оставлены без удовлетворения, денежные средства истцу не возвращены.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, положения ст. ст. 15,456,457,458 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 4,13,15,17,23.1 Закона РФ от <дата> № «О защите прав потребителей», истец ФИО просит суд расторгнуть договор подряда № от <дата>, взыскав с ответчика в свою пользу денежные средства, внесенные в качестве предоплаты за мебель по договору № от <дата>, в размере <...>; неустойку за нарушение установленного договором срока передачи предварительно оплаченной мебели в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара из расчета <...> в день, начиная с <дата> по день вынесения судебного решения; компенсацию морального вреда в размере <...>; штраф в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя; а также расходы по оплате юридических услуг по защите прав потребителей и составлению искового заявления в размере <...>.

В судебном заседании истец ФИО, представитель истца ФИО1 поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик ИП Симонова Т.А. в судебном заседании пояснила, что по договору подряда № от <дата> получила от истца денежные средства за приобретаемую мебель, в том числе за кухню и гардеробную. В части гардеробной договор исполнен сторонами в полном объеме. Денежные средства в размере <...> получены ответчиком в счет приобретения кухни, однако договор в этой части не исполнен, поскольку денежные средства истрачены на цели, не указанные в договоре. Полагала, что требования истца о взыскании <...> и неустойки являются обоснованными, не возражала против их удовлетворения. В остальной части просила в удовлетворении заявленных истцом требований отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст.432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу ст.454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст.702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (п. 1 ст.708 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 1 ст.730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В соответствии с положениями ч. 2 ст.23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Судом установлено, что <дата> между ИП Симоновой Т.А. и ФИО заключен договор подряда на изготовление мебели №, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по изготовлению мебели по эскизам и размерам, согласованным сторонами и указанными в бланке заказа (проекте), прилагаемом к договору, являющемся его неотъемлемой частью, а заказчик обязуется принять и оплатить работу в порядке и на условиях, установленных договором.

Согласно пп.1.1 п. 1 предметом договора является: кухня МДФ «Дерево серебро», патина «Серебро», фрезировка «Баку косичка», столешница 38 мм «Базальтовый», корпус «Венге», балясины, механизм на угловой шкаф, ручки фарфор, полка под специи; гардеробная комната по индивидуальному заказу, фасад «Рио коралл», «Миндаль».

Стороны согласовали цену договора в размере <...>

Обязательства по изготовлению и передаче заказчику гардеробной комнаты ответчиком исполнены и истцом не оспариваются.

Подпунктом 2.1 пункта 2 договора срок изготовления мебели установлен 30 рабочих дней. Подрядчик приступает к исполнению своих обязательств по изготовлению мебели на следующий рабочий день после внесения заказчиком суммы предоплаты.

<дата>**ФИО** оплатил ИП Симоновой Т.А. денежные средства в размере <...> в качестве предоплаты по договору. Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела и не оспариваются сторонами.

Установленный договором срок изготовления мебели истек <дата>.

Обязательства по изготовлению и передаче кухонного гарнитура в срок, определенный договором подряда, ИП Симонова Т.А. не исполнила, в связи с чем <дата>, <дата> истец направил в адрес ответчика претензии с требованиями об уменьшении стоимости заказа, расторжении договора подряда, возврате уплаченных по договору денежных средств. Требования ФИО оставлены без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что ИП Симонова Т.А. производителем мебели не является. Договор № от <дата> заключен между поставщиком услуг (ИП Симонова Т.А.) и заказчиком (ФИО) о приобретении или поставке индивидуального заказа (товара), его сборке и установке. Поставщик является посредником между производителем и покупателем.

Учитывая условия заключенного договора, суд приходит к выводу, что стороны заключили смешанный договор, сочетающий в себе в части продажи мебели элементы договора купли-продажи, в части доставки, сборки и установки мебели элементы договора подряда.

На момент рассмотрения спора в суде денежные средства в размере <...>, уплаченные истцом в качестве предоплаты по договору, заказчику не возвращены. Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обязательство по передаче кухонного гарнитура ФИО ответчиком не исполнено, денежные средства, уплаченные в качестве предоплаты по договору подряда, истцу не возвращены, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора подряда и взыскании с ИП Симоновой Т.А. денежных средств в размере <...> законны, обоснованы, а потому подлежат удовлетворению.

Разрешая требования ФИО о взыскании неустойки суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Из разъяснений, содержащихся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер неустойки должен определяться, исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом на день вынесения решения.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик ходатайств об уменьшении размера неустойки и применении судом ст.333 Гражданского кодекса РФ не заявлял, что подтверждается материалами дела. Оснований для снижения размера неустойки в силу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» не имеется.

Доказательства своевременного исполнения договорных обязанностей или невозможности своевременного исполнения договорных обязанностей по вине ФИО ответчиком не представлено.

Поскольку заключенный между сторонами договор № 161 от 20 сентября 2017 года имеет смешанную природу (содержит элементы договора купли-продажи и договора подряда), истцом обоснованно произведено исчисление размера неустойки в соответствии с положениями ч. 3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

За нарушение ответчиком установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара ФИО заявлена ко взысканию неустойка за период с <дата> по <дата>.

Поскольку права истца как потребителя нарушены, с учетом положений ч. 3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, размер которой за период с <дата> по <дата> составляет <...>.

Разрешая требования ФИО о взыскании компенсации морального вреда в размере <...>, суд находит их подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При этом в соответствии с положениями п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчиком нарушены права истца как потребителя, с учетом указанных норм права, фактических обстоятельств дела, принципа разумности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу ФИО компенсации морального вреда в размере <...>.

В силу п. 6 ст.13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. В случае нарушения указанного порядка, суд, удовлетворяя требования потребителя, взыскивает с ответчика штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

Материалами дела установлено, что письменные претензии ФИО оставлены ответчиком без удовлетворения.

Неисполнение требований потребителя в добровольном порядке влечет взыскание штрафа.

С учетом изложенных обстоятельств и приведенных положений закона, учитывая размер взыскиваемой неустойки, а также то обстоятельство, что потребитель в гражданских отношениях является экономически более слабой и зависимой стороной, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере <...>

Тот факт, что впоследствии истец приобрел спорную кухонную мебель за свой счет непосредственно у изготовителя, не может являться основанием к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ относятся, в частности, расходы по оплате услуг представителя; связанные с рассмотрением дела, другие признанные судом необходимыми расходы.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с договором на оказание платных услуг (работ) №П от <дата>, платежным поручением (счетом) № от <дата>, кассовым чеком от <дата> стоимость оказанных ФИО юридических услуг составляет <...>, которые с учетом принципа разумности и соразмерности подлежат взысканию с ответчика.

Частью 3 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьей 333.36 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

При решении вопроса о возмещении судебных расходов суд руководствуется частью 2 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в том размере, в котором истец должен оплатить государственную пошлину при подаче иска в суд.

С учетом удовлетворенных требований как имущественного, так и неимущественного характера, с ИП Симоновой Т.А. в бюджет муниципального образования «город Брянск» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3792 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ФИО к индивидуальному предпринимателю Симоновой Т.А. о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на изготовление мебели № от <дата>, заключенный между ФИО и индивидуальным предпринимателем Симоновой Т.А..

Взыскать с индивидуального предпринимателя Симоновой Т.А. в пользу ФИО <...>, уплаченных по договору, компенсацию морального вреда в размере <...>, неустойку за период с <дата> по <дата> в размере <...>, штраф в размере <...>, расходы по оплате юридических услуг в размере <...>.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Симоновой Т.А. в бюджет муниципального образования «город Брянск» государственную пошлину в размере <...>

В остальной части исковые требования ФИО к индивидуальному предпринимателю Симоновой Т.А. о защите прав потребителей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Брянский областной суд через Фокинский районный суд города Брянска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья Н.Н. Фоменко
Источник : <http://sudact.ru>